

Inicijativa Zajedničkog koordinacionog tijela udruženja sudija i tužilaca u Bosni i Hercegovini

„Dijalog strukovnih udruženja u pravosuđu sa nosiocima zakonodavne i izvršne vlasti u Bosni i Hercegovini: Evropske integracije i reforma pravosuđa u Bosni i Hercegovini – stanje i perspektive“

Zajedničko koordinaciono tijelo udruženja sudija i tužilaca u BiH (ZKT) održalo je, u srijedu 5. aprila 2023. godine, prvi dijalog o zakonodavnoj reformi pravosuđa. Neposredni povod za održavanje skupa jeste dobijanje kandidatskog statusa Bosne i Hercegovine za članstvo u Europskoj uniji i najavljena uspostava nove izvršne vlasti na Federalnom nivou.

ZKT se zahvaljuje referentima *Munibu Haliloviću* (Glavni federalni tužilac FT FBiH), *Sedinu Idrizoviću* (sudija Vrhovnog suda FBiH), *Milanku Kajganiću* (Glavni tužilac Tužilaštva BiH), *Božidarki Dugonjić* (sudija Vrhovnog suda FBiH) na jasnom i konciznom predavljanju otvorenih pitanja iz krivičnog zakonodavstva s posebnim naglaskom na njegovo unaprijeđenje prema efikasnijoj borbi protiv organizovanog kriminala i korupcije i *Slavi Lakiću* (federalni tužilac FT FBiH) na ukazivanju na relevantne novine i problematična mjesta Nacrta zakona o izmjenama i dopunama Zakona o VSTV-u. Posebnu zahvalnost ZKT upućuje *Goranu Neziroviću* (sudija Vrhovnog suda FBiH) za iniciranje i moderiranje skupa.

Organizator se zahvaljuje sudijama i tužiocima, predstavnicima izvršne i zakonodavne vlasti svih nivoa BiH, predstavnicima međunarodnih organizacija i ambasada, predstavnicima akademske zajednice, advokatskih komora i medijima koji su uzeli učešće na skupu i aktivno sudjelovali u diskusiji.

Z a k l j u č c i

I. Reforma pravosuđa

1. Reforma pravosuđa može biti uspješna samo ako se osigura kontinuirana programska saradnja sve tri grane javne vlasti. Takva saradnja podrazumijeva *dijalog strukovnih udruženja u pravosuđu sa nosiocima zakonodavne i izvršne vlasti*. Udruženja sudija i tužilaca smatraju da nosioci pravosudne vlasti nisu samo posmatrači reformskih procesa nego da se u reformske rasprave moraju uključiti vlastitim prijedlozima i zahtjevima kao praksi najbliži i najeminentniji dio pravosuđa. Prvi korak ka uspostavi efikasnije saradnje jeste transparentniji način donošenja zakona (dostupnost aktuelnih nacrta i prijedloga na stranicama nadležne zakonodavne i izvršne vlasti; informacije o načinu izbora članova radnih grupa i njihov sastav) i uključivanje dugogodišnjih praktičara u radne grupe za izradu zakona, kao i pružanje mogućnosti da predstavnici udruženja sudija i tužilaca učestvuju u radu radnih grupa u svojstvu posmatrača. Sve je u funkciji blagovremenih i konstruktivnih prijedloga za unapređenje predloženih zakonskih rješenja. Također, od udruženja sudija i tužilaca se očekuje daleko veća aktivnosti i istrajnost na formuliranju, isticanju i objašnjavanju vlastitih prijedloga i zahtjeva i

njihovo upućivanje zakonodavnoj, izvršnoj vlasti i VSTV-u BiH. Od naročitog značaja je praktična primjena usvojene Komunikacijske strategije VSTV BiH za 2022-2025. godinu s obzirom da strukovna udruženja ne primjećuju poboljšanje komunikacije sa VTSV-om BiH u vezi pitanja bitnih za pravosudnu zajednicu.

2. Strukovna udruženja sudija i tužilaca smatraju reorganizaciju VSTV-a BiH, odnosno donošenje Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o VSTV-u BiH i integralnog zakona o VSTV-u BiH, ne samo prioritonom reformskom mjerom već i preduslovom dalje reforme pravosuđa. Prvi korak kojim nosioci pravosudnih funkcija mogu doprinijeti efikasnijoj reformi pravosuđa predstavlja davanje saglasnost VSTV-u BiH za objavljivanje imovinskih kartona sudija i tužilaca. Javno dostupni podaci o imovini nosilaca pravosudnih funkcija, počev od prvog imenovanja i daljnjeg profesionalnog napredovanja, omogućili bi transparentniji rad pravosuđa i otklonili neopravdane kritike javnosti.

II. Zakon o suzbijanju korupcije i organiziranog kriminala FBiH: Posebni odjel VS FBiH i FT FBiH

3. Najavljeni početak primjene Zakona o suzbijanju korupcije i organiziranog kriminala u Federaciji Bosne i Hercegovine (ZoSKOK), koji je na snazi proteklih osam godina, ponovo otvara sljedeća neriješena suštinska i tehničko-organizaciona pitanja:
 - Pitanje broja neriješenih tužilačkih predmeta koje treba preuzeti Posebni odjel tužilaštva. Budući da trenutni broj ovih predmeta (oko 300 predmeta) predstavlja trogodišnju normu za sistematizovani broj tužilaca iz Posebnog odjela (10 tužilaca), ovo može dovesti do neefikasnosti rada ovog odjela.
 - Pitanje izbora i imenovanja sudija i tužilaca u posebne odjele zahtjeva izbor najstručnijih sudije i tužioci sa dugogodišnjim iskustvom i ostvarenim rezultatima na predmetima korupcije i organizovanog kriminala.
 - Predviđeni model izbora jednakog broja sudija i tužilaca u posebne odjele vodiće do preopterećenja tužioca brojem predmeta, što će ugroziti efikasno postupanje, a sudije mogu doći u situaciju u kojoj neće imati dovoljno predmeta da ostvare predviđenu godišnju normu. Optimalni broj tužilaca u Posebnom odjelu bi trenutno iznosio 15 tužilaca, međutim čak da se i udovolji ovom zahtjevu problem predstavljaju smještajni kapaciteti.
 - Privremeni smještaj Posebnog odjela Vrhovnog suda Federacije BiH i Posebnog odjela Federalnog tužilaštva Federacije BiH u prostorije Vrhovnog suda FBiH do izgradnje Palače pravde FBiH ocijenjen je kao neadekvatan s obzirom da ne ispunjava minimum prostornih uslova, naročito u vezi sa privođenjem osumnjičenih, njihovim zadržavanjem i ispitivanjem.
 - Pitanje nedovoljnog broja predviđenih saradnika federalnih tužilaca u Posebnom odjelu s obzirom da je predviđeno da jedan saradnik pomaže u radu dvojici tužioca.
 - Pitanje ustavnosti Zakona o suzbijanju korupcije i organiziranog kriminala u Federaciji Bosne i Hercegovine: Vrhovni sud Federacije BiH je još u postupku donošenja Zakona o suzbijanju korupcije i organiziranog kriminala u Federaciji BiH ukazivao na potrebu da se razmotri pitanje nadležnosti Posebnog odjela Vrhovnog suda FBiH (čl. 25. ZoSKOK

FBiH), odnosno da se utvrdi li je propisana nadležnost tog odjela u skladu sa odredbom člana III.1.d) Ustava FBiH. Stavljanjem u nadležnost Posebnog odjela VS FBiH krivičnih djela iz člana 25. stav 1. tačke c), d) i e) ZoSKOK uspostavljena je isključiva nadležnost FBiH u suzbijanju predmetnih krivičnih djela, jer bi se i prvostepeni i drugostepeni postupak vodio pred Vrhovnim sudom FBiH.

- Pitanje neprecizne i široko postavljene odredbe kojim se propisuje postupak davanja imuniteta i obaveze saradnika pravosuđa, kao i potpuno isključivanje sudske kontrole pri dodjeli i ukidanju statusa saradnika pravosuđa (v. član 18. stav 2. i 3, član 14. stav 1. tačke b) i d) i član 12. stav 6. ZoSKOK).

III. Institucionalne mjere za unaprjeđenje borbe protiv korupcije i organizovanog kriminala: inicijative i prijedlozi Tužilaštva BiH

4. U području suzbijanja korupcije i organizovanog kriminala na državnom nivou nužna je bolja saradnja sa zakonodavnom i izvršnom vlašću. Tužilaštvo BiH je u proteklom periodu uputilo tri inicijative Ministarstvu pravde BiH za zakonske izmjene koje bi omogućile efikasniju borbu protiv korupcije i organizovanog kriminala. *Prva* inicijativa se odnosi na izmjenu Zakona o krivičnom postupku BiH kojom bi se uveo institut saradnika pravosuđa/krunskog svjedoka. *Druga* inicijativa se odnosi na izmjenu Zakona o ličnim podacima i njegovo usklađivanje sa evropskim standardima, a što je preduslov da Bosna i Hercegovina potpiše Sporazum o saradnji sa EUROJUST. *Treća* inicijativa se odnosi na donošenje zakona kojima će se regulisati prometovanje kriptovalutama, odnosno uspostaviti zakonska osnova za oduzimanje imovinske koristi stečene krivičnim koja je transferisana u kriptovalute. Odgovori Ministarstva pravde BiH na inicijative još uvijek nisu zaprimljeni. Tužilaštvo BiH iniciralo je potpisivanje Sporazuma o saradnji sa Uredom evropskog javnog tužioca (čeka se odobrenje od strane VSTVa BiH). To će omogućiti tužiocima korištenje baza podataka koje imaju zemlje članice Evropske unije. Posebno je problematična saradnja sa policijskim agencijama s obzirom da u 2022. godini niti jedna agencija nije podnijela izvještaj o počinjenju krivičnog djela visoke korupcije. Borbe protiv korupcije i organizovanog kriminala bi bila unaprijeđena omogućavanjem direktnog pristupa Tužilaštvu BiH bazama podataka kao što su zemljišno-knjižne evidencije, katastarske evidencije, registar vrijednosnih papira i sl.

IV. Reforma materijalnog i krivičnog procesnog zakonodavstva

5. Potrebno je provesti sveobuhvatnu analizu do sada provedenih reformi krivičnog zakonodavstva Federacije BiH s obzirom da se određena rješenja u praksi nisu pokazala kao optimalna.
6. Neophodno je da se u što kraćem roku usvoji Zakon o izmjenama i dopunama Krivičnog zakona FBiH (čiji nacrt je usvojen 21. 07. 2022. godine u Domu naroda Parlamenta FBiH), jer se tim izmjenama i dopunama u domaće krivično zakonodavstvo implementiraju odredbe Konvencije Vijeća Evrope o prevenciji i borbi protiv nasilja nad ženama i nasilja u porodici (Istambulska konvencija) i Konvencije Vijeća Evrope o zaštiti djece od seksualnog iskorištavanja i seksualne zloupotrebe (Lanzarote konvencija). Odredbe ovih konvencija

predstavljaju alati za borbu protiv navedenih krivičnih djela, a posebno njihovih organiziranih oblika.

7. Imajući u vidu obim, težinu i posljedice krivičnih djela koja se čine tzv. „cyber“ napadima ili se „cyber“ prostor koristi kao sredstvo organiziranja i komuniciranja kriminalnih grupa u činjenju drugih teških krivičnih djela korupcije i organiziranog kriminala neophodno je u što kraćem roku poduzeti aktivnosti na primjeni odredbi Konvencije o kibernetičkom kriminalu (Budimpeštanska konvencija) u Krivični zakon FBiH, S tim u vezi se ukazuje i neophodnost pristupanja Bosne i Hercegovine Drugom dodatnom protokolu uz Konvenciju o kibernetičkom kriminalu koji omogućava efikasne alate međunarodne pravne pomoći kod brze razmjene i prikupljanja dokaza u „cyber“ prostoru.
8. Neophodno je u što kraćem roku poduzeti aktivnosti na brisanju pojedinih krivičnih djela iz Krivičnog zakona FBiH, koja po svom malom značaju i niskom nivou društvene opasnosti mogu biti kvalificirana kao prekršaji. Primjer takvog krivičnog djela je odredba stava 3. člana 239. KZ FBiH koja propisuje kaznu zatvora u trajanju do jedne godine za onog ko neovlašteno posjeduje opojnu drogu (u većini država EU i regiona posjedovanje opojne droge za vlastite potrebe nije inkriminisano). Praksa je pokazala da se veliki broj procesuiranih predmeta po ovoj zakonskoj odredbi, odnosi na posjedovanje beznačajne količine opojnih i uglavnom „lakih“ droga za vlastitu upotrebu, što u znatnoj mjeri opterećuje kapacitete krivičnog pravosuđa FBiH, koji bi se mogli i trebali usmjeriti na rješavanje složenih predmeta, prvenstveno predmeta korupcije i organiziranog kriminala. Slično bi se moglo primijeniti i na neka druga krivična djela manjeg značaja, npr. krivično djelo lake tjelesne ozljede iz člana 173. KZ FBiH. Na listi suvišnih krivičnih djela treba raditi.
9. Praksa je pokazala da je u Zakon o krivičnom postupku FBiH, neophodno ponovo uvrsti Zahtjev za zaštitu zakonitosti kao vanredni pravni lijek (koji je postojao u procesnom zakonu prije reforme iz 2003. godine). Treba napomenuti da je taj vanredni pravni lijek propisan u Zakonu o krivičnom postupku RS, pa je njegovo uvođenje u ZKP FBiH neophodno između ostalog i zbog zaštite principa jednakosti građana pred zakonom i ujednačavanja krivičnih propisa.
10. Neophodna je i hitna izmjena člana 325. stav 2. ZKP FBiH u pogledu obaveze održavanja pretresa pred Vrhovnim sudom FBiH (ako je u istom krivičnom predmetu presuda već jednom bila ukinuta). Zadnjih 4-5 godina je uočena tendencija da se u velikom broju složenih predmeta održava pretres pred Vrhovnim sudom FBiH u smislu navedene zakonske odredbe. Pred Vrhovnim sudom FBiH se periodično u pretresu nalazi više predmeta nego što ih u suđenju ima najveći Kantonalni sud u Federaciji (Kantonalni sud u Sarajevu). Time se Vrhovni sud FBiH kao najviši žalbeni sud u FBiH, u sve većoj mjeri pretvara u prvostepeni sud. Time se žalbeni postupak obesmišljava i dovodi u pitanje sama svrha drugostepenog suda. Ova pojava je dovela do preopterećenosti Vrhovnog suda, a evidentno je da ona produžava ukupno vrijeme suđenja i vrijeme rješavanja i svih ostalih predmeta (prvenstveno žalbe na presudu). To dovodi u pitanje efikasnost u postupanju i znatno povećava rizik od povrede prava na suđenje u razumnom roku. Zbog toga je neophodna izmjena člana 325. stav 2. ZKP FBiH tako da se održavanje pretresa pred Vrhovnim sudom FBiH propiše kao mogućnost (izuzetak), a ne kao

obaveza (pravilo), u slučaju da VS FBiH ocijeni da postoje važni razlozi (uključujući i neopravdano dugo trajanje postupka). Navedeno zakonsko rješenje je usvojeno u ZKP RS i pokazalo se efikasnim u ostvarenju osnovne uloge najvišeg žalbenog suda.

11. Za ostvarenje rezultata po navedenim prijedlozima (t. 6-10) neophodno je istovremeno institucionalno djelovanje. Neophodno je zbog toga da se aktima VSTVa BiH uspostavi adekvatan sistem vrednovanja predmeta korupcije i organiziranog kriminala, te da se u vezi s tim VSTV upusti u dijalog sa stručnom zajednicom u smislu davanja odgovora na postavljena pitanja i/ili prijedloge. Do sada poduzeti koraci VSTV u tom pravcu nisu uzeli u obzir bitne segmente na koje stručna zajednica kontinuirano ukazuje. Primjera radi, uvećano vrednovanje rada na kompleksnim predmetima organiziranog kriminala je u CMS predviđeno samo za jedno krivično djelo i to Organizirani kriminal iz člana 342. KZ FBiH, iako u grupu tih krivičnih djela ulaze i brojna druga (Organizirana trgovina ljudima iz člana 210b. KZ FBiH, Neovlašćena proizvodnja i stavljanje u promet opojnih droga iz člana 238. stav 2. KZ FBiH, Iznuda iz člana 295. stav 2. KZ FBiH, Ucjena iz člana 296. stav 2. KZ FBiH, Udruživanje radi činjenja krivičnih djela iz člana 340. KZ FBiH., Prinuda prema osobi koja vrši pravosudnu funkciju iz člana 359a. stav 2. KZ FBiH).

V. Zakon o izmjenama i dopunama VSTV BiH i Integralni zakon o VSTV BiH

12. Bezrezervno se podržavaju zakonodavne reforme koje se odnose na Zakon o VSTV. To se odnosi na finaliziranja i donošenje integralnog Zakona o VSTV u skladu sa evropskim standardima kao i na aktuelne „brze“ Izmjene i dopune Zakona o VSTV-u (Nacrt Zakona o IiD Zakona o VSTV-u od avgusta 2022. godine – IiD) koje se odnose na unapređenje integriteta nosilaca pravosudnih funkcija, transparentnost i odgovornost unapređenje podnošenje izvještaja o imovini i interesima, kao jednom od ključnih zakona od kojih zavisi uspješnost ukupnih reformi pravosudnog sistema u BiH.
13. Ocjenjuje se, da aktuelne IiD koji se nalazi u zakonodavnoj proceduri nisu dovoljne i da one ne rješavaju niz drugih pitanja i iz nadležnosti VSTV-a koja su bitna za obezbjeđivanje nezavisnog, profesionalnog i efikasnog pravosuđa u cjelini. Potrebno je bez odlaganja raditi na izradi integralnog teksta Zakona o VSTV. Ključna pitanja novog Zakona su: reformisanje statusa VSTV-a u cjelini, uspostavljenje nove strukture sastava Vijeća, u pogledu broja članova, načina izbora, utvrđivanja odgovornosti, uspostavljanje Podvijeća (sudskog i tužilačkog odjela), propisivanje nadležnosti odjela i Vijeća u cjelini; unapređenje procesa izbora imenovanja sudija i tužilaca (uspostaviti sistem jedinstvenog konkursa - godišnji konkurs, interni konkurs i horizontalno premještanje), propisati adekvatne uslove za imenovanja koji omogućavaju primjeren karijerni sistem, (adekvatno napredovanje prema profesionalnim zaslugama), te unaprijediti ostale kriterije za imenovanje; stvoriti normativno pravni osnov za kvalitetno ocjenjivane sudija i tužilaca, propisivanjem osnovnih elementa koji zakonom moraju biti propisani, kao ključnog preduslova za kvalitetni izbor nosilaca pravosudnih funkcija; sveobuhvatno regulisanje i dalje unapređenje disciplinske odgovornosti; propisivanje kriterija i postupka za utvrđivanje podobnosti kandidata „dostojnosti“ za imenovanje i sl.

14. Aktuelni Nacrt Zakona o liD Zakona o VSTV-u od avgusta 2022. godine u cjelini je prema oblastima koja reguliše konsolidovan i u znatnoj mjeri unaprijeđen u odnosu na tekst Nacrta Zakona o liD Zakona iz 2020. godine. Unapređenja su rezultat preporuka i mišljenja Venecijanske komisije broj: 1015/2021 od 23.03.2020. godine na Nacrt Zakona o liD Zakona o VSTV-u iz 2020. godine, i drugih aktivnosti obrađivača-predlagača Zakona. U cilju dodatnog unapređenja teksta Nacrta Zakona o liD Zakona o VSTV-u od avgusta 2022. godine preporučuje se uvrštavanje odredbe kojom će se izmijeniti člana 17. važećeg Zakona o VSTV-u BiH na način da se propiše ovlaštenje VSTV-a BiH da donosi kriterije za ocjenjivanje nosilaca pravosudnih funkcija.
15. Zapaža se u odnosu na aktuelni Nacrt Zakona o liD Zakona o VSTV-u od avgusta 2022. godine da pojedini dijelovi Zakona, odnosno jedan broj odredbi, zbog normativne nepreciznosti, neodređenosti i u nekim slučajevima neprihvatljive uopštenosti, mogu dovesti do nedoumica i različitog tumačenja njihovog značenja, te stvarati ozbiljne probleme u primjeni. S tim u vezi ukazujemo na slijedeće:
- Nedovoljno je jasno regulisano uspostavljanje dvostrukog sistema odgovornosti za članove Vijeća (Institut za razrješenje člana Vijeća čl. 5. liD, dodat član 6a. i uspostavljanje disciplinske odgovornosti članova Vijeća kroz propisivanje disciplinskih prekršaja čl. 57a. čl. 13 liD).
 - Fragmentarna izmjena liD ne obuhvaća značajan broj pitanja za unapređenje disciplinskog postupka, konkretno: pitanje sistema pravnih lijekova u disciplinskim postupcima, sistem disciplinskih mjera, pitanje supsidijarne primjene procesnih zakona i pretjerana normativna uređenost disciplinskog postupka kroz interni akt VSTV-a i dr.
 - Potrebno je normativno poboljšati položaja sudije i tužioca u postupku provođenja „postupka provjere i analize“, „postupku provođenja dodatne provjere“ i u „postupku realizacija rezultata provjere“, (odredba čl. 86.b, 86c., i 86d. liD) kako bi se obezbijedio fer i transparentan postupak u toku provjera i nakon okončanja postupka. Rezultat izvršenih provjera ne podliježe nikakvoj kontroli s obzirom da „provjeravani“ nakon što bude obaviješten o provedenom postupku provjera (čl. 86d. st. 2), nema na raspolaganju nikakva pravna sredstva da ukaže na eventualne pogreške ili nepravilnosti u vođenju postupka. Iz predviđene odredbe proizlazi da svaki negativan izvještaj ima za posljedicu pokretanje disciplinskog postupka. Tek se u njemu otvara mogućnost otklanjanja grešaka i nepravilnosti. Stoga je potrebno preciznije regulisati aktivno učešće sudija i tužilaca tokom cijelog postupka provjere njihovih finansijskih izvještaja.
 - Uvođenje „posebnog disciplinskog postupka“ liD (čl. 86d st. 4. i 5. za prekršaje propisanim odredbom čl. 56. st. 1. tč. 1, 57. st. 1. tč. 1 i 57a st. 1, tč.1) uspostavljen je institut obrnutog tereta dokazivanja, odnosno prebacivanje tereta dokazivanja suprotnog na sudiju/tužioca ili člana Vijeća. Ne osporavamo predloženo rješenje, iako ono predstavlja pravnu novinu i uporedno-pravno posmatrano rijetku praksu, već kvalitet predloženih zakonskih odredbi. Predviđene odredbe ne ispunjavaju pravni

- standard preciznosti i predvidivosti. Pri tome se, naročito ukazuje na uopštenost-neodređenost odredbe koja propisuje da disciplinski tužilac može pokrenuti disciplinsku tužbu kada zaključi da dokazi ispunjavaju standard dokazivanja disciplinskog prekršaja. Nejasno je šta uopšte znači „standard dokazivanja disciplinskog prekršaja“, kako se određuje takav standard, da li on predstavlja diskreciono ovlaštenje Ureda disciplinskog tužioca koje može preći u proizvoljnost.
- „Jedinica za integritet“ u okviru Sekretarijata Vijeća je uspostavljena Zakonom i na osnovu razrade preporuka Venecijanske komisije je došlo do unapređenja zakonskih rješenja u odnosu na Nacrt Zakona o liD Zakona o VSTV iz 2020. godine. Cijeni se da je osnažena njena nezavisnost u Okviru Sekretarijata VSTV od neprimjerenog uplitanja Sekretarijata („direktora Sekretarijata“) i VSTV-a kao cjeline, te da u tom smislu ona ima jasno osiguranu nezavisnost, iako je pravno vrlo zahtjevno i komplikovano uspostavljanje nezavisnog tijela u okviru već postojećeg nezavisnog tijela VSTV. S jedne strane, nezavisnost ove jedinice „zakonskim uspostavljanjem vanjskog praćenja rada Jedinice i disciplinskih postupaka“ (odredba čl. 86h) relativizirana je s obzirom na nadležnosti vanjskih stručnjaka koji će biti angažovani u realizaciji zakonskih rješenja. S druge strane, razumijemo potrebu da se obezbijedi kredibilan proces provjere finansijskih izvještaja nosilaca pravosudnih funkcija. S tim u vezi predlažemo dopunu predmetne odredbe na način da angažman vanjskih stručnjaka bude ograničen na određeni vremenski period (od 3 do 5 godina), odnosno dok se ne završi prvi krug provjera finansijskih izvještaja nosilaca pravosudnih funkcija.
 - Aktuelnim liD uspostavljena je mogućnost korištenja pravnog lijeka u odnosu na odluke o imenovanju kandidata na funkciju sudije i tužioca. Ona je potrebna i podržava se bezrezervno kao pravna intervencija. Međutim, ovo rješenje bez adekvatnih dodatnih intervencija u drugim relevantnim zakonima može usporiti ionako neefikasan sistem izbora i imenovanja, bez obzira na to što je postupak u nacrtu Zakona propisan kao hitan postupak.

VI. Dostupnost zaključaka

Ovi zaključci će se objaviti na internet stranicama udruženja objedinjenih u Zajedničkom koordinacionom tijelu i na web-stranici Centra za javno pravo. Tekst zaključaka će biti dostavljen elektronskim putem VSTVu, ministarstvima pravde, parlamentarnim komisijama u čijoj nadležnosti je pravosuđe, međunarodnim organizacijama koje prate reformu pravosuđa i članstvu udruženja tužilaca i sudija.